

KONTROLLUTVALET I STRANDA KOMMUNE

MØTEBOK

Møtedato 16.04. 2013 kl. 16.05
Møtestad: Rådhuskjellaren

Møtet vart leia av: Inge Gjærde

Elles til stades: Randi Strand Overaa, Magnar Furset, Eva Rinde Habostad og Svein Kvaløy.

= **5 voterande**

Frå kontrollutvalsekretariatet møtte dagleg leiar Harald Rogne.
Frå kommunerevisjonen møtte dagleg leiar Kjetil Bjørnsen og revisjonsrådgjevar Kurt Løvoll
Frå Stranda Kommune møtte ordførar Jan Ove Tryggestad, konst. rådmann Kjartan Lied og økonomisjef Ståle Anker Ljøen.

Det kom ikkje fram merknader til innkalling eller sakliste.

Til sak 11/13 kom det revisjonsmelding til kommunerekneskapen 2012 etter ordinær innkalling var sendt ut samt revisjonsmelding 2012 for føretaka. Dei to siste vart behandla som tilleggssaker.

SAK 09/13 GODKJENNING AV MØTEBOK FRÅ MØTE 12. MARS 2013

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Møtebok frå møte 12. mars 2013 blir godkjent.

SAK 10/13 SAKSBEHANDLING VEDKOMANDE SEAWALK - PROSJEKTET

Saksdokument datert 11.04.2013 frå kontrollutvalsekretariatet.

Utgangspunkt for saka:

- Brev frå Frank Sve, Dag Bratseth og Ole Jørgen Sve datert 25.03.2013
- Hovuddokument sak 029/13 – Fast utval for plansaker

- Sak 67/13 – Miljø og kommunalteknikk
- Orienteringsak til kommunestyret 17.04.2013.
- Notat datert 05.04.2013 frå advokat Kvammen

1.0 Bakgrunn

Kontrollutvalet har motteke brev datert 25.03.2013 frå kommunestyrerepresentantane Frank Sve, Dag Bratseth og Ole Jørgen Sve (Frp) vedkomande saksbehandling og behandlingsrutinar for SeaWalk-prosjektet i Geiranger.

Parallelt med dette har dei same framsett lovlegkontroll på vedtaket i kommunen sitt faste utval for plansaker, PLA i møte 20.03.2013 i sak 029/13.

Ut i frå saka sin karakter og offentlege interesse vil kontrollutvalet gje ein uttale om saka. Samtidig presiserer ein at utvalet ikkje kan å gå inn på fylkesmannens kompetanseområde etter kommunelova sin § 59. Oppheving av vedtak ligg til fylkesmannen, og kontrollutvalet er i utgangspunktet ikkje klageorgan.

2.0 Utgangspunktet for saka

Saka gjeld eit tiltak som er søknadspliktig etter plan- og bygningslova § 20-1. Dersom tiltaket er i strid med kommuneplanens arealdel, reguleringsplan eller krav i lov eller forskrift, må tiltakshavar i tillegg søke dispensasjon. Det kan ikkje setjast i gang tiltak før søknaden eventuelt er imøtekommen. Søknad, prosjektering, utføring og kontroll av tiltak skal gjerast av føretak med ansvarsrett i samsvar med lovverket.

Kommunen har plikt til å vurdere om det skal gjevast løyve på bakgrunn av innsendt søknad. Lovverket set opp klare krav til saksbehandlinga.

3.0 Roller.

Lovverket set eit viktig skilje mellom utbyggjar/tiltakshavar og kommunen sine roller. Utbyggjar si rolle er som namnet tilseier knytt til utbygging og ansvar for bygget sin kvalitet. Kommunen si rolle er gjennomføring av saksbehandling og tilsyn.

Søknaden om dispensasjon skal vere underteikna av utbyggjar og søkjar, og skal gi dei opplysningane som er nødvendige for at kommunen skal kunne gi løyve til tiltaket.

4.0 Merknader til saksgangen

På eit tidleg stadium er det ei samanblanding av aktørar. Det er uklart kven som er tiltakshavar. Er det Stranda hamnevesen, Stranda kommune eller eit selskap under etablering med lokal forankring i Geiranger?

Kystverket seier i sin høyringsuttale at kommunen bør vurdere sitt mynde til behandling av dispensasjonen i relasjon til at kommunen også opptrer som søkjar.

Ved brev av 27.02.2013 har Hammerø & Storvik Prosjekt AS søkt om dispensasjon " i forbindelse med forestående byggesøknad".

Det går ikkje fram av søknaden kven firmaet representerer , men det er naturleg å legge til grunn at dette skjer på vegne av den som står bak den "forestående byggesøknad". Det vil i så fall seie tiltakshavar og søkjar.

Det som kan villeie noko er at det blir vist til pressemelding av same dato frå Stranda Hamnevesen KF der det heiter at "Stranda Hamnevesen har besluttet at det skal etableres en Sea Walk..... Byggingen av Sea Walk skal fullfinansieres av selskapet SeaWalk Geiranger AS..... Sea Walk representerer således ingen kostnader eller økonomisk risiko for Stranda Havmevesen eller Stranda Kommune....."

5.0 Krav til søknaden om dispensasjon

Ved vurdering av dispensasjon frå reguleringsplanen gjeld m.a.:

- at det er mottatt grunngitt søknad om dispensasjon (§ 19-1)
- nabovarslar skal ligge ved, men dette er ikkje nødvendig når dispensasjonssøknad blir fremja samtidig med søknad om løyve etter kapittel 20, eller når søknaden openbart ikkje vedkjem naboens interesser
- regionale og statlege styresmakter skal ha høve til å uttale seg innanfor sine saksfelt.
- innan visse grenser kan det settast vilkår for dispensasjonsvedtaket (§ 19-2)

6.0 Søknad om rammeløyve

Søknaden datert 05./13.03.2013 om rammeløyve er innsendt av Hammerø & Storvik Prosjekt AS som ansvarlig søkjar og SeaWalk Geiranger AS som tiltakshavar. Sistnemnde ser ikkje ut til å ha signert søknaden. Nabovarslar er utsendt 28.02.2013.

7.0 Mynde

Stranda Hamnevesen KF si rolle kan mistolkast som følge av pressemeldinga. Dette må det kunne vere råd å rette opp. Det synest også gjort.

I brevet frå Frank Sve m. fl. er det uttrykt misnøye med at politiske organ ikkje har fått teke del i behandlinga av saka. Stranda hamnevesen KF er ingen eigen juridisk instans, men styret kan inngå avtalar som bind opp kommunen innanfor føretakets formål (koml. § 73). Denne "normalkompetansen" kan kommunestyret innskrenke. Det er ikkje gjort i Stranda kommune. Det er altså *ikkje* slik at kommunestyret i enkeltsaker treng å delegere mynde til føretaket, så lenge det ikkje er gitt avgrensingar i normalkompetansen. Dette er også i samsvar med praksis for delegasjon i kommunen.

Kontrollutvalet meiner derfor at framforhandlinga av signert avtale mellom Stranda hamnevesen og SeaWalk Geiranger er innanfor kompetanseområdet til styret i STHA. Utvalet føreset då at avtalen ikkje bryt med vedtekter, økonomiplan, årsbudsjett og andre retningslinjer kommunestyret har fastsett (koml. § 67).

Om endeleg godkjenning i kommunestyret, sjå eige avsnitt.

8.0 Nærare om behandlinga av dispensasjonssøknaden i planutvalet (PLA)

Kontrollutvalet gir medhald i kritikken som kjem fram i brevet til utvalet når det gjeld forhold ved behandlinga i PLA 20.03.2013. Spesielt gjeld dette hasteinnkallinga til møtet, manglande konsensus for behandling av saka på så kort varsel, brot på kommunens møtereglement, vesentlege formelle feil ved søknadsdokumenta, uklare ansvarsforhold, manglande opplysingar om tiltakshavar.

Kontrollutvalet meiner at fleire av desse forholda kvar for seg burde føre til utsetting av saka.

9.0 Habilitet

I klag på vedtaket i PLA er det framsett påstand om inhabilitet for plan- og utbyggingssjef Steinar Belsby, som var sakshandsamar for saka i planutvalet. Bakgrunnen for dette er i følgje brevet til kontrollutvalet at "saksbehandlar er same person som på vegner av Stranda kommune søkte dispensasjon i denne saka og sendte høyringar til fylkesmannen, Kystverket, osv". I brevet blir det også vist til oppmodinga frå Kystverket til kommunen om å vurdere sitt mynde ettersom kommunen også opptretr som søker.

Kontrollutvalet er samd i at før det vart rydda opp i samanblandinga av roller, var plansjefen og kommunen inhabil i ein søknadsprosess om dispensasjon. Til møtet i PLA 20.03.2013 var det mange manglar ved saka, som kvalifiserte til utsetting, men det var avklart at kommunen ikkje var tiltakshavar. Det går ikkje fram av protokollen for møtet at det vart reist spørsmål om habilitet overfor plansjef. Regelverket er også slik at etter forvaltningslova § 8 er det tenestemannen sjølv som avgjer om han er inhabil (i motsetning til folkevalde). Dersom ein part krev det eller tenestemannen sjølv finn grunn for det, skal spørsmålet leggjast fram for næraste overordna til avgjerd.

Det er ikkje opplyst at det kan vere tale om personlege interesser i forhold til tiltakshavar. Det kan også vurderast om feilvurderinga av kven som var dispensasjonssøklar er eigna til å svekke tilliten til at plansjefen opptretr upartisk (fv. § 6 andre ledd). Kontrollutvalet kan ikkje så at så er tilfelle.

I brevet til kontrollutvalet kan vi ikkje sjå at det er gitt nærare grunnar for inhabilitet i forhold til lovens krav.

Jamvel om kontrollutvalet meiner at det i denne konkrete saka ikkje er tale om formell inhabilitet etter lovens krav, bør det vere ein god regel for ettertida å unngå rolleblanding, m. a ved å unngå at tenestemenn blir for sterkt involvert i prosjekt som han eller ho skal saksutgreie for vedtak i kommunale organ.

10.0 Godkjenning av avtale i kommunestyret

Hovudregelen er som det går fram av punkt 7.0 ovanfor, at ein avtale som kjem inn under normalkompetansen til eit kommunalt føretak ikkje treng godkjenning i kommunestyret.

I avtaleteksten i den signerte avtalen med SeaWalk Geiranger AS er det teke atterhald om kommunestyrets godkjenning "dersom det er nødvendig". Styret i STHA har i styremøte 09.04.13 vedtatt å legge avtalen fram for godkjenning i kommunestyret.

Styret har med dette avskore vidare debatt om vedtak i kommunestyret er nødvendig eller ikkje. Styret har i prosessen vore usikre på eigen mynde, og ut frå den debatt og offentlege interesse saka har medført, meiner kontrollutvalet at styrets vedtak om behandling i kommunestyret er rett.

I saksutgreiinga frå STHA til kommunestyret er det vidare gitt supplerande opplysingar som gjer at saka er betre opplyst for politisk aksept. Det vil etter kontrollutvalets vurdering styrke Seawalk-prosjektet at avtalen mellom partane er forankra i ei godkjenning i kommunestyret.

Kontrollutvalet vil ikkje utelukke at også andre forhold i saka vil bli undersøkt. Dette gjeld m.a. forhold relatert til Robek, Lov om offentlige anskaffelser og saksbehandling.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Saksutgreiinga ovanfor utgjer kontrollutvalet sin forleløpige uttale om saksbehandlninga jf. brev frå kommunestyremedlemmane Frank Sve, Dag Braseth og Ole Jørgen Sve av 25.03.2013.

SAK 11/13 VEDKOMANDE KOMMUNEREKNESKAPEN 2012 REVISJONSMELDING 2012 DATERT 15.04.2013

Revisjonsmeldinga er avgitt på bakgrunn av at kommunen ikkje har levert årsrekneskap og årsmelding. Revisor kan derfor ikkje uttale seg om årsrekneskapen.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek saka til orientering.

SAK 12/13 OPPFØLGING AV KOM 156/12, VAR – VURDERING

Saksdokument datert 11.04.2013 frå kontrollutvalsekretariatet. Det kom fram at oppfølginga vil skje ved revisjon av kommunerekneskapen for 2012.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek saka til orientering.

SAK 13/13 REVISJONSMELDING 2012 DATERT 15.04.2013 – STRANDA HAMNEVESEN KF

Saksdokument datert 16.04.2013 frå kontrollutvalsekretariatet.

Revisjonsmeldinga er avgitt på bakgrunn av at kommunen ikkje har levert årsrekneskap og årsmelding. Revisor kan derfor ikkje uttale seg om årsrekneskapen.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek saka til orientering.

SAK 14/13

REVISJONSMELDING 2012 DATERT 15.04.2013 – STRANDAFJELLET KF

Saksdokument datert 16.04.2013 frå kontrollutvalsekretariatet.

Revisjonsmeldinga er avgitt på bakgrunn av at kommunen ikkje har levert årsrekneskap og årsmelding. Revisor kan derfor ikkje uttale seg om årsrekneskapen.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek saka til orientering.

Inge Gjærde
leiar
(sign.)

Randi Strand Overaa
nestleiar
(sign.)

Magnar Furset
medlem
(sign.)

Eva Rinde Habostad
medlem
(sign.)

Svein Kvaløy
medlem
(sign.)